**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **פ 040093/05** | | **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | |
|  | |
| **14/11/2005** | **תאריך:** | **כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | פרקליטות מחוז ת"א - פלילי | | בעניין: |
| המאשימה |  |  |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | קייסי בן עומר קייסי | |  |
| הנאשם | עו"ד זילברמן דוד | ע"י בא כוחו |  |

|  |  |
| --- | --- |
| ב"כ המאשימה עו"ד זוהר דולב  הנאשם וב"כ עו"ד זילברמן | נוכחים: |

**גזר דין – קייסי בן עומר קייסי**

בחודש ספטמבר השנה הוגש כתב אישום מתוקן יחד עם בקשה לתיקונו בעניינם של שניים, הנאשם כאן ומי שבזמנו היה נאשם מס' 1, זייאד חאדר בן איברהים ספורי (להלן-חאדר).

ולציין - קודם לכן התנהלו דיונים בפני כב' השופט רוזן, כאשר שם, ביום 10.7.05, הצהיר עו"ד ג'לג'ולי כי לא ינהלו הוכחות בתיק זה, וביקש דחיה בשמו של נאשם מס' 1 אז.

גם ב-18.9.05 התבקשה דחיה לצורך הדברות עם הפרקליטות והתיק נדחה בתיקונו של כתב אישום.

ב-29.9.05, ביקש עו"ד ג'לג'ולי להגיש תשובה מפורטת תוך שבועיים, כאשר, כדבריו אין טענת אליבי ואין משפט זוטא. עו"ד זילברמן, הודיע על כוונתו להגיע להסדר בעניין הנאשם כאן כאשר המתין לנאשם חאדר אותו מייצג עו"ד ג'לג'ולי.

התיק נדחה, לקידום העניין ולתשובה מפורטת ל-29.9.05. נקבעו תאריכים להוכחות.

ב-9.10.05, מועד בו צריך היה עו"ד זילברמן ליתן תשובתו לכתב האישום על פי בקשתו, הוחלט כמנוי עלי פרוטוקול על גזירת דינו של הנאשם כאן, לפני סיום משפטו של האחר. הנאשם כאן הודה בעובדות המנויות בכתב האישום כתיקונו, ניתנה הכרעת דין בעניינו, בהרשעתו, והועד אביו מר קייסי עומר.

התיק נדחה לשמיעת עניינו של נאשם זה, על פי בקשת סניגור, אשר מעוניין היה להביא מסמכים נוספים.

בישיבת 30.10.05, ביקש עו"ד ג'לג'ולי להעדר מטיעון לעונש בעניין הנאשם שלפנינו (וראה דברי הצדדים שם). בבקשת עו"ד זילברמן להגיש הודעת חאדר, הנאשם מס' 1 אותה עת. בהתנגדותה של עו"ד יקיר, באת כוחה המלומדת של התביעה.

באמירת בית משפט, כי לא יתכן כי לא יהיה נוכח בפועל סניגור מטעמו של הנאשם חאדר, אותה עת, עו"ד ג'לג'ולי, מתוך וצצות שאלות הנוגעות ישירות למרשו וקיים אינטרס כי יתן דעתו עליהן במפורש.

התיק נדחה ליום 8.11.05 בנוכחות הצדדים כולם.

כי כך, בהצהרת עו"ד ג'לג'ולי, בא כוחו המלומד של חאדר, כי אין לו התנגדות כי הודעת הנאשם אותו מייצג, חאדר, תוצג במסגרת טיעון לעונש של נאשם 2.

בהתנגדות התובעת המלומדת, הגב' עו"ד שלום.

בשמיעת טיעונים לעניין זה על ידי הצדדים כאן, ובהחלטת בית משפט במעמד עו"ד ג'לג'ולי ועל דעתו להפרדת הדיון (ראה פירוט, שם). טיעונים לעונש נשמעו על ידי הצדדים, כאשר כל צד טוען על פי מידותיו.

הגב' עו"ד שלום, באת כוחה המלומדת של התביעה, טענה, כדרכה, בבהירות.

מסרה מטעמה כראיות התביעה דוח ת/ע/1, והודעת הנאשם במשטרה, ת/ע/2. הוגש דוח פעולה מטעם ההגנה של נ.פ 150/04, נ/ע/2, והוגשה הודעת נאשם1 דאז, חאדר, מיום 3.4.05 נ/ע/1.

בדברי תביעה מלומדת, כי עיקר מחלוקת בין הצדדים ענינה בשאלה מי הוא הדומיננטי מבין השניים; כאשר, בכל מקרה, עמדת התביעה היא כי מדובר בשותפות מלאה לסחר באקדח, כל אחד נושא במלוא האחריות; אין המדובר מבחינת התביעה באחד שהוא סוחר והשני עושה דברו.

הפנתה היא לעובדות כתב האישום, וביקשה להבחין בין המוצגים השונים אשר הוצגו במסגרת הטיעון לעונש: דהיינו, בטענת תביעה - אי עלותם בקנה אחד של דברי נאשם חאדר בנ/ע/1 עמ' 5, כאשר, לכאורה, חאדר מוסר שם כי מסר האקדח לנאשם 2 לצורך ביצוע עיסקה, אל מול דברי הסוכן, אשר על פיו, נפגש וסיכם את העיסקה עם חאדר, לאחר מספר שיחות סוכם גם על מועד המכירה והתמורה; כאשר אותו היום, 1.4.05, בסביבות חצות - פגישת הסוכן עם חאדר, מסירת התמורה, נסיעת חאדר, באמירתו לסוכן כי יחכה; בארוע, כעבור מספר דקות; בהגעת שני הנאשמים למקום בו נמצא הסוכן; בהוצאת הנאשם כאן, מכיס מכנסיו, האקדח ומסירתו לסוכן.

בציינה, כי על חאדר נמצאו 500 ₪ על נאשם כאן 6,900 ₪. סך הכל - 7,400 ₪, הלא הוא סך הכסף שמסר הסוכן המשטרתי לחאדר עובר למסירת הנשק, ותמורתו.

בבקשת תביעה מלומדת ללמוד מכך, כי הנאשם כאן נתפס כאשר בידיו רוב הכסף; כי לא מדובר באדם שולי לעיסקה וכאשר נפרדו השניים דווקא על הנאשם כאן נמצא רוב הכסף ואצל השני, מיעוטו.

הנאשם כאן - לא מסר גרסתו ובחר בשתיקה בניגוד לחאדר שסיפר והודה בחלק מהדברים.

בדבריה המפורשים של תביעה מלומדת, כי אלמלא היה הנאשם כאן שותף מלא לא היה נמצא עליו הסכום הגדול ולא היה הוא חלק מהסחר עצמו. אם לא תאמר כן, כדברי תביעה, מדוע צריך היה חאדר את הנאשם כאן, כאשר חאדר עשה בזמנו עסקאות קודמות עם הסוכן, על פי כתב אישום נטען, ומסר לו במו ידיו הנשק?

בדברי תביעה מלומדת, להחמיר בעונשו של הנאשם, פועל יוצא מהנחיית בית המשפט העליון להחמרה בעונשם של עבריינים בנשק (וראה, שם)

בהגינותה של תביעה, בהצבעתה, כי בפסקי דין אותם הגישה - מדובר בחומרא רבה יותר.

אולם עדיין, כדבריה, כאן באדם אשר מכר נשק לאדם אחר, כאשר אינו יודע מיהו, למטרה, אשר מבחינתו עלולה להיות פלילית, ובכך החומרה.

ציינה תובעת מלומדת כי אין לנאשם הרשעות קודמות וביקשה גם לקחת בחשבון הודייתו בפני בימ"ש.

**עו"ד זילברמן, בא כוחו המלומד של הנאשם**, טען לנאשם כל שניתן לטעון לטובתו. הצביע על חומר הראיות שהוגש, בהפנותו לאמור במפורש בנ/2 עמ' 5, החל משורה 27 עד שורה 32 (הודעת חאדר).

כזכור, הוגשה הודעת חאדר, דאז, בהסתייגות תביעה. באמירתה, כי מדובר רק בהגשה לעצם האמירה, כאשר בא כוחו של הנאשם ביקש להתייחס לתוכנה.

בטיעונו, מסר עו"ד זילברמן כי אינו מבקש לקבוע מי אומר אמת או מה, כדבריו, אך ביקש להתייחס לדברים כקריאתם.

בדברי סניגור מלומד, כי חומר הראיות אינו סותר את אשר אומר חאדר וגם כתב האישום אינו בסתירה לנטען על ידי סניגור. זאת - מתוך ואין כתב האישום מתייחס לפרק הזמן הקצר עובר למסירת האקדח והתחמושת.

אין כתוב ולא מצויין כיצד הגיע האקדח לנאשם. לדברי סניגור – השלמת הדברים מופיעה בהודעת חאדר. כאשר קוראים את דוח הסוכן ת/ע/1 – מבחינים, לדבריו, כי קודם מגיע חאדר, סוגר את עניין העיסקה ואחר כך מגיע הנאשם.

באמירת סניגור, כי חאדר לא הרוויח ולא הפסיד בדבריו. באמירתו, כי ממילא הפליל הוא עצמו ויש להניח כי דברים שמסר הינם כהוויתם.

אף לאור הערת בית המשפט כי בית המשפט אינו קובע מי אמר האמת - בקבלת סניגור הדברים - חזר סניגור מלומד וטען כי אין מחלוקת כי השתתף הנאשם כאן באירוע חמור, עשה טעות חמורה, נגרר אחרי אדם עם עבר פלילי.

הפנה סניגור מלומד לאישומים הרבים כנגד חאדר בלבד בכתב האישום. ציין כי לחאדר יש עבר פלילי בעבירות סמים, אלימות, ואף ריצה עונשי מאסר.

הנאשם, כדברי סניגורו המלומד מעד כאשר נגרר אחר חאדר, הוא, כעברו הנקי.

בבואו לפני בית המשפט הודה. שמירתו על זכות השתיקה במשטרה היה מתוך וחשש; היה מעורב באירוע חמור ומצוי היה בסיטואציה אליה לא היה מורגל.

הפנה סניגור מלומד לחרטת הנאשם, לדברי אביו, ראש משפחה נורמטיבית. הפנה כעד אופי עוד בישיבת 9.10.05 (להלן).

מסר, כי עבר הנאשם לפני כשנתיים תאונת דרכים קשה, ומעצרו למן 3.4.05 מהווה עבורו עונש קשה.

הפנה סניגור מלומד למסמך עירית בקה אל גרבייה (נ/ע/2); לזעזוע העמוק אשר עברה המשפחה מכך כי מי מבניהם הסתבך בפלילים. דבר אודות מעמד המשפחה, יושרם, לעבודת האב, למעמדם היפה בקהילה. הוסיף סניגור מלומד, כפי אשר אמר האב בעדותו דאז, כי מוכן האב, כמו גם המשפחה כולה, לקחת על הנאשם אחריות, לטפל בו. כי ימשיך הנאשם לעבוד במוסך.

ביקש סניגור מלומד לראות בנאשם כנגרר אחר חאדר, מי אשר הכירו במועדונים בשולי חברה.

מתוך כך, בבקשת סניגור להסתפק בעונש המעצר של הנאשם; הנאשם ללא עבר פלילי, אדם צעיר (וראה פסיקה נ/ע/3).

**ובדברי הנאשם עצמו**, בסיפא יום, בהודייה כי עשה טעות ובבקשתו לעזרה מבית המשפט לפתיחת דף חדש בחייו.

**וייאמר:**

מעשיו של הנאשם, כהשתקפותם בכתב אישום מתוקן בו הודה והורשע על פי הודייתו - מעשים חמורים המה.

מדובר, במי אשר יחד עם אותו חאדר, ב-2.4.05 מבצע סחר בכלי נשק על פי סעיף 144(ב)(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ותשומת הלב תופנה לכתב האישום כלשונו:

אל אותם שוטרים / סוכנים סמויים, אשר נפגשו ב-31.3.05 עם הנאשם חאדר בתל אביב. הסוכן נ.פ ציין כי מעוניין באקדח עליו דיברו בשיחות קודמות. חאדר הודיע לסוכנים על מחיר האקדח 7,500 ₪. **וסוכם כי חאדר ימכור להם האקדח ב-2.4.05 בלילה.**

על פי המצויין, בהמשך שאל גם חאדר את הסוכנים אם מעוניינים בסם מסוכן ובאיזה כמות, ובסיום אותה פגישה כנטען שם, מסר להם חאדר סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל 2.10 גרם ברוטו במטרה לשכנעם לקנות ממנו.

**שלוש פעמים בערב ובלילה של 2.4.05**, **התקשר חאדר אל נ.פ**, **על מנת לברר מתי יוציאו לפועל את מכירת האקדח והיכן נמצא נ.פ.**

**בחצות, התקשר חאדר לנ.פ והודיע לו כי מקום המפגש למכירת הנשק יהיה בתחנת דלק בתל אביב בציון המקום.**

**שני הסוכנים, נ.פ והאחר - הגיעו לתחנת הדלק, שם פגשו את חאדר במכונית מאזדה.**

**נ.פ שילם לחאדר סך 7,400 ₪ תמורת האקדח ולאחר מכן הנחה אותו חאדר להמתין מחוץ לתחנת הדלק.**

#### והנה:

#### כעבור מספר דקות הגיעו למקום נאשם 2 לאחריו חאדר.

כמצויין בכתב האישום בו הודה הנאשם, **הרי על דעת חאדר הוציא הנאשם מתוך מכנסיו אקדח ברטה, כציון מספרו שם, וכן מחסנית ובה 17 כדורים, בקוטר 9 מ"מ ומסרם לנ.פ, ללא רשות על פי דין לעשות כן.**

המשך האירוע, מתואר בלכידת חאדר, וגם הנאשם כאן נעצר אותו יום.

הווה אומר, על פי יובשן של עובדות כתב אישום, השתתף הנאשם באותו סחר, באקדח ברטה, כמו גם במחסנית בעלת 17 כדורים. זאת, כאשר אינו יודע לאיזו מטרה ישמשו הכדורים, לאיזה מטרה נמסר האקדח.

ברור, ואין הנאשם מתכחש לכך, כי מעשה זה מעשה חמור הוא, מטיבו, ממהותו.

מפנה התביעה כאמור, לסכום הכסף הגדול, 6,900 ₪, אשר נמצא בכיסו של הנאשם המוסר בפועל האקדח. וזאת לאחר אשר נמסר סכום כסף בסך 7,400 ₪, על ידי הסוכן לאותו חאדר קודם לכן.

למעשה, בבקשת התביעה המלומדת עתה ללמוד, וללמד, כי עצם המצאות עיקר הסכום, ששת אלפים תשע מאות ₪, בכיסו של **הנאשם**, כאשר חאדר קיבל קודם לכן מהסוכן תשלום על הנשק בסך 7,400 ₪ ובכיסו של חאדר נמצאו לאחר מכן 500 ₪ **בלבד** – מעיד כמאה עדים לא רק על שותפתו של הנאשם כאן למעשה, אלא על חלקו אשר אינו חלק קטן.

מוכרחה אני לומר כי עיון בראיות השונות אשר הוצגו במסגרת העונש, באמרות השונות, אינן מעלות ואינן מורידות, לטעמי, באשר למסקנה הנובעת מקריאת כתב האישום, אף בצירופו לאותן אמרות.

ולמה יכוונו הדברים?

אין המדובר בדיוקם של דברים ובלמידת אמיתות תוכנן של אמירות על פרטיהן.

עסקינן, אכן, באותה התמיהה, אשר הסבר אין לה בכתב האישום וגם לא בראיות אשר הוגשו במסגרת הטיעון לעונש. מה ולמה פתאום נמצא לו אותו סכום הכסף בכיסו של הנאשם כאן? מדוע הגיע הנאשם למקום? מדוע היה זה הוא אשר מסר התחמושת, כאשר כל תחילתם של דברים וארגונם לכאורה על ידי נאשם מס' 1, חאדר, הדומיננטי, אכן בפעילותו - חידה הם.

שתק הנאשם במשטרה. אולם, לא שתיקתו זו צריכה עיון כרגע, אלא אותם חורים, אשר נשארו סתומים גם בשלב זה לדרך התנהגותו של הנאשם, מניעיו, ומה ארע באותו פרק זמן, עובר לכניסתו לתמונה בגלוי בפעולת הסחר.

מדוע מסר הוא את האקדח והתחמושת? מדוע לא מסר זאת חאדר, אשר היה בסוד העניין, נהל, הורה, כדברי כתב אישום בפירוטו לעיל?

אולם, כך ככך, ספק אין מכל קריאה שהיא, כי עובדות כתב האישום עצמן - בלוויית אותן ראיות או בלעדיהן, ממעיטות בחלקו בפועל של הנאשם כאן, במסגרת אותה מכירת הנשק, כמו גם בדומיננטיות פעולתו לאורך ציר זמן גלוי.

כמצויין לעיל, וכמפורט בכתב האישום, עד למועד של עשיית העסקה, הסחר, לא נמצא ומאוזכר הנאשם בחלקה הפעיל של התמונה.

בהעדר ראיה על כך, הרי כל מה שיש לפני בימ"ש, הוא אכן, אקט הסחר של הנאשם כשותף על פי דין, כהודיית הנאשם באותו מעשה נפשע.

עיינתי בפסיקה השונה אשר הגישה תביעה, כמו גם בפסיקה אשר הגישה הגנה, ובפסיקה שונה אשר ניסיתי אני להקיש גזירה שווה או שונה למקרה דכאן, כאשר, כזכור, גם אם תרצה ותהלך בין תקדימים שונים, הרי לעולם אין מקרה זהה למשנהו.

אכן, עוד לפי הלכת יסוד ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מ"י , לז (3), 668 בעמ' 671, מפי כב' השופט בך, אין עסקינן, על פי עצם הוכחת הדברים כאן, בחומרה המירבית במדרג אחזקת נשק, ובהשלכת דברים לעניין סחר בו, על אחת כמה וכמה. זאת – לענין שני הסעיפים "הראשונים במעלה" כסיווגם על ידי כב' השופט בך. לא נשמעה, ולא הובאה כל ראיה אשר יש בה לפגוע באותה הנחה אשר עניינה בחומרה פחותה יותר באותו מדרג.

עין המסתכל - תופנה לע"פ 1148/03, **מדינת ישראל נ' דיב ואח'** (לא פורסם), מפי כב' השופט ג'ובראן בעניינו של משיב 2 שם, ובאבחנה נגזרת לענייננו על תוצאה עונשית שם, במקרה חמור יותר, כמו גם אותם פסקי דין כגון ע"פ 5318/03 עמר נ' מ"י בחומרה שם, במשך הזמן על תוצאה עונשית שם, בהבדל מענייננו.

גם פסק דין אחר ע"פ 4526/04 זאקרי נ' מ"י (לא פורסם) אף הוא בחומרה אשר יש לאבחנה הן מבחינת טיב העבירות, מספרן, על הנגזר והמוסק לענייננו. וראה גם ת"פ 455/04 מ"י נ' שרבאתי דינים מחוזי לה(1) 988 וראה שם מספר העסקאות, באבחון לענייננו. וראה, ת"פ 1093/04, **מדינת ישראל נ' איסמעיל**, דינים מחוזי לד(8) 239, במעשי הנאשם שם, בדרך השגת האקדח, העסקה בהשלכה ובהבדל לענייננו

בקריאת הדברים כולם - יש לראות פסק הדין מפי בימ"ש העליון בע"פ 1332/04 וע"פ 11530/04 מ"י נ' פס ושבו. ושם, בדברי בית המשפט מפי כב' הש' בייניש כי **"... גם אם נכון הדבר, כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להשלמה באלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה... אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת האחזקה או הנשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור"**.

ובהשלכה לענייננו, תוך אבחון, כי שם מדובר בנשק התקפי אשר נגנב מצה"ל, כמו גם באותם אבחונים הדרושים להם מאותם פסקי דין, אשר הוצגו לעיל, ועניינם בחומרא, אף כטענת תביעה, בהגינותה, בטיעוניה.

ועדיין:

כנגד כל האמור על עצם המעשה, על סחר בנשק אקדח ותחמושת, על מעשהו של הנאשם אשר מסר נשק לאדם ללא ידיעת מטרה, בעידן זה, על כל חומרא המתלוות לכך (וראה ת"פ 455/04 לעיל) - יש לבחון עדיין חלקו של הנאשם כאן, לו אף במסגרת שותפותו למעשה עם חאדר, ולאור נסיבותיו האישיות והודייתו.

ולזכור, כי מדובר באדם צעיר, בן 23, אשר זו לו עבירה ראשונה. אדם נורמטיבי, בן למשפחה נורמטיבית, מכובדת, כפי אשר הוצג במכתב מפורט מעירית בקעה אל גרביה. שמעתי גם דברי האב, בעדותו, על מאמצים אשר תעשה המשפחה להשבת הבן הסורר לתוכה. על הבושה הרבה אשר אחזה בהם בנפילת הבן במעשה זה.

ראיתי, אכן, הודייתו של הנאשם, חסכון זמן שיפוטי והלקאתו העצמית בחטא, אשר עשה. בדבריו לבימ"ש ובהודייתו מיד מפי סניגורו.

ראיתי גם כי מדובר במעשה יחיד אשר תחילתו אינו ברור ואין הוא, הנאשם, מאוזכר בו. אכן, עד סופו, באקט העיקרי בו נוטל חלק, בעצם הסחר.

לעולם חייב לו שופט בשקילת הנאשם העומד, לפניו כאישיותו, כעברו, אף כאשר רוע מעשיו ברורים הם ומדברים כנגדו.

בשקלא וטריא זו - ראיתי שלא להסתפק כעונשו של הנאשם בתקופת מעצרו כפי בקשת סניגורו, ואף לא בתקופה הקרובה לכך. ועדיין, בזכרון אותם נימוקי קולא, המתייצבים להם בסיפא יום, בריכוך נימוקי חומרא, בשקלול גזירת הדין.

**לאור כל האמור לעיל הריני גוזרת על הנאשם העונש הבא**:

1. עונש מאסר בפועל של 21 חודש, בניכוי תקופת מעצרו 3.4.2005.
2. עונש מאסר על תנאי של שנתיים למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג פשע.

5129371

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום**.

# 

# 5129371

# 5129371

# 5467831354678313ניתן היום י"ב בחשון, תשס"ו (14 בנובמבר 2005) במעמד ב"כ התביעה עו"ד דולב, הנאשם וסנגורו עו"ד זילברמן.

עדנה קפלן-הגלר 54678313-40093/05

|  |
| --- |
| **ד"ר עדנה קפלן-הגלר**  **שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה